**Împăratul Constantin al V-lea și teologia sa iconoclastă (741- 775)**

Cu toate meritele câştigate de Leon al III-lea în luptele cu arabii, atitudinea sa iconoclastă i-a subminat popularitatea. Leon III „a început cu un decret, interzicând doar adorarea icoanelor, care puteau totuşi fi păstrate ca obiecte decorative (725). Icoanele au fost mai întâi îndepărtate din edificiile publice, de pe pieţe, de pe ziduri”.[[1]](#footnote-2) În Grecia opoziţia faţă de noua erezie ia forma unei adevărate revolte cu caracter politic. La rândul său, Occidentul condamnă în unanimitate iconoclasmul. La moartea lui Leon, Imperiul a trecut sub conducerea fiului său, Constantin al V-lea, un „fanatic duşman al sfintelor icoane”[[2]](#footnote-3), dar un foarte bun general, care a obţinut victorii notabile împotriva arabilor şi bulgarilor; soldaţii îl iubeau şi îl cinsteau foarte mult.[[3]](#footnote-4)

**1. Viaţa**

Din informaţiile pe care le deţinem, Constantin V s-a născut în 718, la Constantinopol şi a fost fiul lui Leon III Isaurul[[4]](#footnote-5). În august 720 a fost asociat pe tron ​​de tatăl său, care l-a făcut să se căsătorească cu o prinţesă de neam străin, botezând-o Irina în 732. Constantin al V-lea ia succedat tatălui său ca împărat unic în 19 aprilie 741.[[5]](#footnote-6) Constantin V a fost unul dintre cei mai talentaţi oameni care au stat pe tronul bizantin. El a fost, de asemenea, unul dintre cei mai criticaţi de către istoricii de mai târziu din cauza iconoclasmului său.[[6]](#footnote-7)

La scurt timp după ce a devenit împărat, Constantin s-a aflat într-un război civil cu cumnatul său Artabasdos, un susţinător al restaurării icoanelor.[[7]](#footnote-8) În iunie 741 sau 742, în timp ce Constantin trecea prin Asia Mică în campania de la frontiera de est a imperiului, împotriva Califatului Umayyad sub Hisham ibn Abd al-Malik, el a fost atacat de forţele cumnatului său Artabasdos, soţul surorii sale mai mari, Anna. Artabasdos a fost strateg al temei Opsikion. Pentru moment Constantin a fost învins şi a căutat refugiu în Amorion, în timp ce Artabasdos s-a îndreptat spre Constantinopol şi a fost acceptat ca împărat. Artabasdos a atras de partea sa înalţi funcţionari militari şi trupe din Europa şi Asia, şi chiar pe patriarhul Anastasie (730-754), care erau în favoare cinstirii icoanelor.[[8]](#footnote-9)

Artabasdos a pornit împotriva lui Constantin în mai 743, dar a fost înfrânt. Trei luni mai târziu, Constantin la învins pe Niketas, fiul lui Artabasdos, după care s-a îndreptat spre Constantinopol. La începutul lunii noiembrie, Constantin a intrat în capitală şi imediat s-a întors împotriva adversarilor săi. Răzbunarea a fost cruntă: Artabasdos şi cei doi fii ai săi au fost umiliţi în public şi orbiţi. Patriarhul Atanasie (730-754), cel care luase locul lui Gherman şi trecuse, pe timpul răscoalei, de partea iconodulilor a fost biciuit, orbit, „batjocorit în hipodrom, în timp ce călărea un măgar”[[9]](#footnote-10) şi forţat să accepte din nou iconoclasmul.[[10]](#footnote-11)

Pentru că uzurparea lui Artabasdos a fost legată de restabilirea venerării icoanelor, acest fapt l-a dus pe Constantin V să devină, probabil, un iconoclast şi mai fervent decât tatăl său.

Cea mai mare parte din viaţă şi-a petrecut-o în diverse campanii militare împotriva arabilor, slavilor şi bulgarilor, care ameninţau imperiul.

În Tracia, Constantin a luptat împotriva bulgarilor, care construiseră fortăreţe la frontiera cu Bizanţul şi făcuseră o incursiune în 756. Acest an marchează începutul numeroaselor confruntări cu bulgarii. Tensiunea atinge punctul maxim in 762, când la conducerea bulgarilor vine Teletz, reprezentantul curentului antibizantin. Împăratul trimite o parte a cavaleriei şi a flotei sale la Gurile Dunării, coborând apoi spre Sud pentru a face joncţiunea cu armata condusă de împărat la Anchialos în ziua de 30 iunie 763. Aici el obţine cea mai mare victorie din timpul domniei sale. După această dată forţa bulgarilor scade până ce la conducerea lor vine Telerig (770), cu care Constantin are unele lupte încheiate favorabil pentru bizantini şi cu o pace care nu a fost durabilă. Victoriile lui Constantin asupra bulgarilor au avut ca principală consecinţă impunerea Bizantului în Peninsula Balcanică.

El a îmbunătăţit aprovizionarea cu apă a Constantinopolului, a reînsufleţit oraşul după o mare ciumă. De asemenea, a continuat politica financiară şi religioasă a tatălui său.[[11]](#footnote-12) Constantin V a fost un iconoclast înverşunat, care a rămas în amintirea contemporanilor ca un persecutor al monahilor care au refuzat politica sa iconoclastă.[[12]](#footnote-13)

Din lipsă de resurse financiare, dar şi a politici sale iconoclaste, lombarzii au putut să ia exaratul de la Ravenna din Italia (751), punând astfel capăt influenţei bizantine în nordul şi centrul Italiei fapt are a stimulat indirect alianţa istorică dintre papalitate şi francezi. Papa Zaharia (741-752) a rupt relaţiile cu Constantin V, iar Papa Ştefan al II-lea (752-757) a plasat Roma sub protecţia lui Pepin cel Scurt.[[13]](#footnote-14) Acest conflictul latent, religios, dar şi politic existent de mai multă vreme între episcopul de Roma şi patriarhul ecumenic de Constantinopol, respectiv împăratul bizantin, a căpătat noi dimensiuni în contextul consolidării statului franc al Carolingienilor. Aceştia au creat statul papal, iar mai apoi la 25 decembrie 800, Carol cel Mare s-a proclamat la Roma *imperator francorum ac romanorum* contestând universalitatea Imperiului creştin al Constantinopolului. A început atunci un capitol complex al raporturilor cu lumea occidentală care treptat va duce la schisma Bisericii de Apus de Biserica Răsăriteană, consumată în anul 1054.[[14]](#footnote-15)

Constantin V murit de febră pe 14 septembrie 775, în Balcani în timpul unei campanii împotriva bulgarilor, la scurt timp după sinodul iconoclast de la Hieria din 754. Iconofilii au considerat moartea sa ca o pedeapsă divină. Memoria sa a fost atât de urâtă, încât rămăşiţele sale pământeşti au fost scoase din Biserica Sfinţilor Apostoli în perioada restabilirii cultului icoanelor.

**2. Originile şi evoluţia iconoclasmului**

Înainte de a aminti de teologia iconoclastă a lui Constantin V, este util ca să schiţăm în câteva cuvinte începuturile luptei împotriva icoanelor. Iconoclasmul a fost ultima mare erezie care a tulburat Biserica în primul mileniu al erei creştine.

Disputa care a izbucnit în lumea teologică a Imperiului Bizantin şi cunoscută sub numele de *iconoclasm*, nu a fost, totuşi, numai o simplă ceartă între teologi sau între diverse curente de opinie, ci ea a avut mai degrabă, un puternic substrat teologico-politic, substrat determinat de anumiţi factori istorici şi sociali, factori alimentaţi la rândul lor, de problema hristologică ce a divizat creştinismul răsăritean pe parcursul secolelor IV-VII.

Pentru ceea ce Biserica Ortodoxă numeşte *Sfânta Tradiţie*, existenţa icoanelor şi cinstirea lor nu reprezintă altceva decât o dovadă şi, în acelaşi timp, o mărturisire a evenimentului întrupării Fiului lui Dumnezeu, precum şi a ceea ce teologic este desemnat ca iconomie a mântuirii.

Aspectul acesta al cinstirii icoanelor sfinte şi al sfintelor moaşte a rămas Occidentului oarecum destul de îndepărtat sau pe un plan secundar, deşi nu străin cu desăvârşire. Cu toate acestea, evenimentele care au dus la acţiunea de respingere şi de distrugere a icoanelor, au tulburat în secolele VIII-IX, mai precis între anii 726-787 şi 815-843, nu numai partea răsăriteană a Bisericii, ci şi pe cea apuseană.

După ce vom face câteva precizări terminologice vom aminti cauzele principale care au dus la izbucnirea acestei erezi.

**2.1 Precizări terminologice**

Termenul *„iconoclasm”* provine din alăturarea a două cuvinte greceşti sau, mai bine zis, a unui substantiv şi a unui verb: εικων (icoană)[[15]](#footnote-16) şi κλαω (a sparge, a rupe, a distruge). În plan teologic sau teoretic, expresia desemnează criza ivită în sânul Bisericii care a dus la lupta împotriva icoanelor şi la distrugerea lor.

În plan istoric, termenul desemnează faptele prin care o atare doctrină s-a exprimat sau s-a concretizat, nu doar prin intermediul formulelor doctrinare, ci şi prin acţiunile care au ajuns până la distrugerea violentă – spargerea sau arderea – icoanelor, şi la persecuţia celor care le cinsteau.

Aşadar, *iconoclast* desemnează pe cel care distruge icoanele sau sfintele moaşte, pe când *iconomah* desemnează pe cel care luptă împotriva cinstirii icoanelor şi sfintelor moaşte. Termenii opuşi, care-i desemnează pe cei care cinstesc icoanele sunt: *iconofil* şi *iconodul*.

Ea a fost ultima criză ieşită din monofizitism care interzicea icoana Mântuitorului, negându-I firea umană, iar divinitatea nu putea fi zugrăvită în culori materiale.[[16]](#footnote-17) Însă, Sinodul quinisext din 691-692, prin canonul 82[[17]](#footnote-18), întemeia zugrăvirea şi cinstirea icoanei Mântuitorului în chip de om pe dogma întrupării Sale, argument reluat şi dezvoltat de Sf. Ioan Damaschin.

**2.2 Cauzele iconoclasmului**

Cauzele care au dat naştere la diversitatea de opinii cu privire la cinstirea sfintelor icoane sunt multe şi de origini diferite. Considerăm cauzele principale ale iconoclasmului, indiferent de formele pe care acesta le-a îmbrăţişat în anumite etape ale evoluţiei sale, neînţelegerea necesităţi, sensului, semnificaţiei şi scopului cultului sfintelor icoane şi implicit, necredinţa şi absenţa spiritualităţii pe care le impune cinstirea lor. Iconoclasmul s-a născut în leagănul necredinţei sau altfel spus, în leagănul unei credinţe nesusţinută de raţiunea sănătoasă.[[18]](#footnote-19)

Expansiunea iconoclasmului a avut mai multe cauze. Cercetătorii au încercat să determine cauzele care au dus la naşterea unui asemenea curent atât de puternic în lumea bizantină, să precizeze când a început să se manifeste şi care a fost reacţia faţă de el. În cele ce urmează, vom prezenta câteva dintre cauzele iconoclasmului. Le-am putea împărţi în: politice, economice, teologice şi religioase.

*2.2.1 Politice*

Primul împărat iconoclast, şi totodată primul care a declanşat lupta împotriva icoanelor, a fost Leon al III-lea Isaurul (714-741). Toţi bizantinologii moderni sunt de acord ca acest împărat a fost cel care a pus în mişcare această erezie. Problema este care au fost motivele împăratului de a începe lupta iconoclastă şi cine a putut să-l influenţeze pe împărat.

Mult timp s-a încercat să se explice concepţia iconoclastă a împăratului prin originea sa orientală. Leon III-lea era de origine siriană, venea din oraşul Germanicia din nordul Siriei, care de generaţii avea numai episcopi monofiziţi şi care se găsea sub puternica influenţă a islamului ofensiv. Este posibilă şi o influenţă evreiască asupra viitorului împărat. Totodată, Orientul Apropiat era deja sub influenţa islamică. Acestea ar fi unele presupuneri de influenţă păgână asupra lui Leon III. Nu putem să nu amintim că dinastia isauriană era influenţată de islam, deoarece există un raport direct între preceptele Coranului care interzic reprezentarea şi cinstirea vreunei imagini omeneşti care ar reprezenta divinitatea şi erezia iconoclastă care interzice orice reprezentare a Mântuitorului Hristos, a Fecioarei Maria şi a sfinţilor în cultul creştin.[[19]](#footnote-20)

Împăraţii iconoclaşti, influenţaţi de polemica iudaică împotriva icoanelor, de pavlicieni şi mahomedani, vedeau în ele idolatrie şi călcarea poruncii a doua a Decalogului, care interzicea facerea chipurilor „cioplite”.

De pildă, Leon III Isaurul (717-740) se considera „împărat şi preot”[[20]](#footnote-21), îndreptăţit să decreteze ce i se părea corect sau nu în cultul şi dogmele Bisericii. Împăratul fiind convins că pentru soliditatea statului era necesară o uniformitate de credinţă şi o egalitate a credinţelor, i-a obligat pe evrei să se convertească la creştinism. Dar, după cum se pare, un obstacol de netrecut în calea acestei convertiri îl constituia venerarea creştină a icoanelor, ceea ce pentru evrei era considerat idolatrie.[[21]](#footnote-22)

*2.2.2 Economice*

Din cauza crizei financiare prin care trecea imperiul, împăraţii iconoclaşti au pornit lupta împotriva icoanelor şi ca reacţie împotriva monahismului bizantin, aprig susţinător al icoanelor; acesta luase o mare dezvoltare, poseda întinse domenii funciare şi se bucura de imunităţi fiscale, ori în concepţia împăraţilor bizantini nu se putea tolera o asemenea situaţie, fiindcă ea aducea prejudicii tezaurului statului, armatei prin lipsa de luptători şi chiar agriculturii şi altor activităţi economice, prin numărul insuficient de lucrători şi, respectiv, funcţionari.

Cunoastem că măsurile cele mai drastice de după sinodul din 754 au fost luate de Constantin V împotriva monahilor; de aceea uneori se vorbeşte de această faza a iconoclasmului numind-o *monahomahie*. A fost interzis celibatul. Călugării au fost izgoniţi din mănăstiri, iar acestea transformate în hanuri ori cazărmi. Cel mai aprig persecutor s-a dovedit Mihail Lachanodrakon, strategul themei Thracesienilor, care a poruncit călugărilor să se căsătorească, pedepsind cu orbirea ori cu deportarea pe cei care refuzau. Lachanodrakon a vândut proprietăţile mănăstirilor, a ars manuscrise şi moaşte de sfinşi, şi atacă atât de aprig pe monahi, încât aceştia nu mai îndrăzneau să poarte haina monahală.

*2.2.3 Teologice*

Din politică, chestiunea icoanelor a devenit, în acelaşi timp şi inevitabil, şi una teologică, imaginile şi icoanele situându-se de la bun început în zona de intersecţie între religios şi politic. Spre a justifica teoretic reacţiunea politică, împăraţii iconoclaşti au patronat sau elaborat efectiv (în cazul lui Constantin V) şi o teologie iconoclastă. Aceasta introducea în teologie aniconismul vechi-testamentar pe fondul unei resurecţii generale a spiritualismului elenic platonizant. Distincţia cheie a acestei iconologii „sui generis” era cea între icoana „moartă” (materială, artificială, inertă) şi icoana „vie” (naturală, însufleţită) a unei persoane. Dacă Leon III a refuzat ca idol, icoana „moartă” a lui Hristos, fiul său, Constantin V, a formulat explicit teoria imaginii „vii” şi ca atare „consubstanţială” cu prototipul; în conformitate cu aceasta, singura icoană veritabilă a lui Hristos devenea Euharistia. Tot Constantin al V-lea este cel ce a contraatacat, mutând justificarea respingerii icoanelor pe terenul dogmatic, considerat a fi cel al apărătorilor lor: hristologia. Icoana ar fi respinsă ca imposibilă de însăşi dogma unirii ipostatice a divinităţii şi umanităţii în Persoana lui Hristos. Nelipsit de subtilitate, raţionamentul era următorul: pentru a fi veritabilă, icoana trebuie să reprezinte persoana reprezentată aşa cum este; Hristos este Dumnezeu şi om; deci, icoana n-are decât două posibilităţi, ambele inacceptabile şi ducând la concluzii absurde din punct de vedere dogmatic: sau reprezintă şi natura Sa divină nereprezentabilă considerând că aceasta e amestecată într-un fel cu umanitatea Lui (= concluzia monofizită), sau reprezintă natura Sa umană, dar atunci o separă de firea divinitate (= diviziunea nestoriană).

*2.2.4 Religioase*

Unii cercetători mai critici enumără printre cauze şi anumite motive religioase datorate pietismului şi folosirii exagerate a icoanelor. Chiar dacă nu putem contesta unele exagerări, totuşi credem că exagerările nu pot justifica respingerea unui adevăr, ci doar limitarea exagerărilor şi combaterea practicilor greşite.

Cert este că cinstirea icoanelor a părut în ochii împăraţilor iconoclaşti ca o practică păgână, idolatră, prin care se cinsteşte materia în locul lui Dumnezeu.

**2.3 Politica iconoclastă a lui Constantin al V-lea.**

Iconoclasmul a fost erezia care, după spusele părinţilor de la sinodul VII ecumenic, recapitulează o mulţime de alte erezii, şi nu degeaba l-au numit pe Constantin al V-lea Copronimul „înainte mergătorul antihristului”.

Încă din anul 723 se poate observa influenţa monofiziţilor, care favorizau o poziţie iconoclastă, de respingere a cultului Sfintelor icoane. Sub influenţa acestora, califul va intra într-un dialog cu împăratul bizantin Leon al III-lea Isaurul arătând că, prin tolerarea cinstirii icoanelor în Biserică se încălca porunca a doua din Decalog.

Aşa cum am precizat mai sus, iconoclasmul iniţiat de Leon al III-lea, a fost continuat cu şi mai mult zel de fiul său, Constantin al V-lea, care a dispus distrugerea icoanelor şi înlocuirea acestora cu picturi profane. Spre deosebire de tatăl său, care nu era un om educat şi care a justificat iconoclasmul printr-un act imperial, Constantin era cu mult mai educat şi fin cunoscător al teologiei, prin aplecarea ce o avea asupra problemelor teologice, acesta a înţeles că pentru a putea relua cu mai mare virulenţă lupta împotriva icoanelor şi iconodulilor, avea nevoie de aprobarea Bisericii. Aşadar Constantin urmărea ca iconoclasmul său să aibă ratificarea sinodală, întrucât fără sprijinul ierarhiei, fără acordul teologic, măsurile iconoclaste întreprinse, ar fi fost interpretate ca abuzive, dictatorile şi eretice.

Până când avea să fie favorabilă convocarea unui sinod, a lăsat ca toate scaunele episcopale vechi sau altele noi să fie ocupate de oameni de încredere. Pe lângă aceste măsuri de ordin administrativ bisericesc, a început şi o întinsă propagandă. În acest sens a pus pe sprijinitorii iconoclasmului să vorbească credincioşilor despre păcatul comis de iconoduli prin cinstirea icoanelor. A provocat discuţii publice între iconoduli şi iconoclaşti, pentru a putea aresta pe apărătorii icoanelor după încheierea discuţiilor.[[22]](#footnote-23)

Pentru a pregăti acest sinod, împăratul era nevoit să se pună de acord cu membrii sinodului asupra adevărurilor de credinţă şi asupra argumentării politicii iconoclaste. În acest sens el a scris 13 tratate teologice[[23]](#footnote-24) care reprezentau esenţa învăţăturii iconoclaste, pe care le-a supus dezbaterii timp de două săptămâni. Acestea au fost rostite mai întâi în faţa clerului din Constantinopol, apoi au fost transmise ca şi scrisori circulare către episcopii din imperiu. Acestea erau citite în locuri publice în faţa celor aflaţi prezenţi, cu scopul de a se crea dezbateri pe această temă şi de a prezenta direcţia imperială căreia trebuiau să-i urmeze.

 Dacă Leon al III-lea a refuzat icoana pe motiv de idolatrie, Constantin a dezvoltat un alt motiv mai subtil: chipul trebuie să fie consubstanţial cu trupul, iar dacă în icoană este evidenţiat prosopon-ul, acesta trebuie să fie exact ca al prototipului. Ipostasul lui Hristos este inseparabil de cele două naturi, iar una din acest naturi este divină, necircumscrisă, deci nereprezentabilă. Deci iconodulii au de ales între două variante:

1. Păstrează unitatea lui Hristos, dar atunci trebuie să admită că Îl circumscriu pe cel necircumscris, amestecând oarecum naturile, deci cad în monofizism.

2. Reprezintă natura sa umană, ceea ce înseamnă că o desparte de natura sa divină, Hristos este dar un om, ceea ce ar însemna căderea în nestorianism.

Tratatele teologice ale împăratului Constantin al V-lea au devenit bază doctrinară ale dezbaterilor dogmatice[[24]](#footnote-25) ale sinodului de la Hieria. Acest sinod va reprezenta fundamentul canonic şi legal al împăratului pentru impunerea politicii sale iconoclaste, ce va avea o formă foarte brutală.

 Când a considerat că terenul a fost bine pregătit pentru scopurile sale, a convocat pe episcopii imperiului la un mare sinod.

*Sinodul de la Hieria* (754)

Între 17 februarie şi 8 august 754 s-a întrunit un mare sobor la Hieria[[25]](#footnote-26), palatul imperial pe ţărmul asiatic al Bosforului, la nord de Calcedon, participând 338 episcopi, care s-au plecat hotărârilor dictate de preşedintele sinodului, arhiepiscopul Teodosie de Efes, scaunul patriarhal fiind atunci vacant. Roma, Alexandria, Antiohia şi Ierusalim au refuzat să trimită delegaţi, din moment ce era clar că episcopii au fost chemaţi doar pentru a se supune hotărârilor dictate de împărat.[[26]](#footnote-27) Evenimentul a arătat că patriarhii au judecat pe bună dreptate. Ţinând cont de argumentaţia ortodoxă şi dându-i replica, Constantin a compus un tratat al cărui conţinut dezvăluie întreaga prăpastie ce desparte Ortodoxia de iconoclasm. Acolo se găsesc reunite şi împinse la extrem toate tendinţele iconoclasmului. Lucrarea împăratului – care conţine punctul său de vedere asupra noţiunii însăşi de icoană – a fost expusă la acest sinod. Sinodul nu a putut accepta întregul tratat, aşa că el a fost pe alocuri atenuat.[[27]](#footnote-28)

La 29 august 754, în forul din Constantinopol, s-au dat publicităţii hotărârile eretice ale acestui pseudo-sinod, ca tot poporul să poată lua cunoştinţe de ele. Procesele verbale ale şedinţelor s-au pierdut. Ceea ce s-a păstrat este tomosul celor 338 episcopi, prin care au hotărât în unanimitate, ca orice icoană să fie imediat aruncată din biserici.

„Acest Sinod a hotărât că oricine pictează sau deţine icoane va fi caterisit, dacă e cleric, sau anatemizat, dacă e călugăr sau laic. întrucât vinovaţii erau conferiţi unui tribunal civil, problemele legate de credinţă au fost astfel puse sub jurisdicţia puterilor publice”[[28]](#footnote-29).

Ei au decretat că icoanele lui Hristos sunt fie monofizitism sau nestorianism, pentru că – din moment ce este imposibil de a reprezenta divinitatea Lui – ei fie confundă sau separă cele două naturi ale Sale. Singura reprezentarea legală a lui Hristos este Sfânta Euharistie. Icoanele sfinţilor sunt urâciune; este o blasfemie a se reprezenta pe lemnul mort sau pe piatră cei care trăiesc cu Dumnezeu. Toate icoanele sunt o invenţie a păgânilor – sunt idoli, după cum arată Ieş. 20, 4-5; Deut. 5, 8; Ioan 4, 24; Rom. 1, 23-25.

Anumite texte ale Părinţilor sunt, de asemenea, citat în sprijinul iconoclasmului. Închinătorii la icoane sunt închinătorii la idoli, adoratori de lemn şi piatră; Împăraţi Constantin şi Leon sunt socotiţi ca lumini ale credinţei ortodoxe, salvatorii de la idolatrie. Un blestem special se pronunţă împotriva a trei apărători principali ai icoanelor – Gherman, fostul patriarh al Constantinopolului, Ioan Damaschin, şi Gheorghe, episcop de Cipru. Sinodul declară că „Sfânta Treime a distrus pe aceştia trei”.[[29]](#footnote-30) Sfântul Ioan Damaschin va fi anatematizat de sinodul iconoclast de la Hieria, fiind considerat susţinător al saracinilor şi dascăl al nelegiuirii, al păgânismului.[[30]](#footnote-31) Anatemele acestui sinod sunt apologia cea mai strălucită a luptei pe care Sfântul Ioan Damaschin a dus-o contra iconoclasmului.

Episcopii au ales în cele din urmă un succesor la scaunul vacant de Constantinopol, Constantin, episcop de Sylaeum (Constantin al II-lea, 754-766), care a fost, desigur, o marionetă a guvernului, pregătit să continue campania iconoclastă.

După încheierea sinodului, Constantin V a ordonat ca toate bisericile să fie despuiate de icoane, iar picturile murale şi mozaicurile să fie arse şi acoperite cu un strat de var gros. În locul lor a dispus ca bisericile să fie împodobite cu tablourile împăratului şi cu picturi inspirate din natură. Împăratul a mai dispus ca moaştele sfinţilor să fie profanate şi arse.[[31]](#footnote-32)

După acest sinod distrugerea icoanelor a continuat cu zel înnoit. Toţi episcopii din imperiu au fost nevoiţi să semneze actele sinodului şi să jure că le va duce la îndeplinire în eparhiile lor. Ducerea la îndeplinire a hotărârilor sinodului nu a fost deloc uşoară, Împăratul nu s-a aşteptat la opoziţia puternică venită mai ales din partea monahilor, fapt ce l-a determinat să imprime, după sinod, domniei sale „un caracter sângeros şi de lupte contra monahilor”[[32]](#footnote-33).

Nu mai insistăm aici despre cumplita prigoană ce s-a abătut asupra monahilor şi a creştinilor care au refuzat să se supună dispoziţiilor imperiale. Multe informaţii despre această prigoană asupra monahilor şi creştinilor ortodocşi punem găsi şi în vieţile sfinţilor.

În timp ce iconodulii erau persecutaţi, pavlicienii au început să fie trataţi mai bine. Urgia împăratului s-a revărsat şi asupra unui mare număr de demnitari imperiali, care au fost pedepsiţi cu moartea sau exilaţi, pentru statornicia faţă de cultul icoanelor.

Între timp, teritoriile care nu erau sub controlul împăratului au păstrat vechiul obicei de cinstire a icoanelor şi au rupt comuniunea cu patriarhul de Constantinopol şi episcopii săi. Cosma din Alexandria, Teodor al Antiohiei, şi Teodor de Ierusalim au fost toţi apărători ai sfintelor icoane, în comuniune cu Roma.

**3. Teologia icoanei**

Teologia icoanei îşi are temeiurile sale în Sfânta Scriptură şi Sfânta Tradiţie.[[33]](#footnote-34) Dezvoltarea teologiei icoanei s-a făcut, asemenea tuturor învăţăturilor Bisericii, sub presiunea ereziei. Reţinem remarca pe care o face Drd. Laurenţiu Drăghicenoiu, care spune că „dacă în celelalte cazuri, se poate vorbi despre o erezie dezvoltată în sânul Bisericii, de către clerici şi comunităţile lor, de această dată cel care o porneşte este împăratul Bizanţului”.[[34]](#footnote-35)

Cert este, însă, că urmările decretelor iconoclaste şi teologia care a urmat acestora au constituit un amestec de erezii, cu repercusiuni nu numai asupra cultului icoanelor, ci şi asupra teologiei Întrupării, a cultului Sfinţilor şi a interpretării Euharistiei.

Reţinem faptul că după raţionamentul iconoclaştilor, iconodulii se făceau vinovaţi fie de monofizitism, fie de nestorianism. Sau altfel spus, iconoclaştii confundau prototipul cu icoana.

Sfântul Ioan Damaschin[[35]](#footnote-36), iar mai apoi Sfântul Teodor Studitul[[36]](#footnote-37) şi Sfântul Nichifor Mărturisitorul[[37]](#footnote-38) vor scoate în evidenţă importanţa cinstirii lui Dumnezeu în persoană, potrivit Revelaţiei şi Tradiţiei Bisericii. În teologia formulată de ei, nu fiinţa dumnezeiască este cinstită în icoană, ci persoana care o ipostaziază. Fiinţa nu există în afara ipostasului, astfel că doar manifestarea personală a lui Dumnezeu este cinstită în icoană, datorită actului Întrupării şi al Învierii. Nesocotind icoana, nesocotim manifestarea ipostasului în materie şi ne împotrivim consecinţelor unirii ipostatice formulate la Sinodul al IV-lea Ecumenic.[[38]](#footnote-39)

Pr. C. Buzdugan punctează foarte bine când afirmă că „venirea Mântuitorului în trup omenesc a dăruit credinciosului vederea lui Dumnezeu şi posibilitatea zugrăvirii Lui”[[39]](#footnote-40).

Cu toate micile deosebiri de amănunt care există între diferiţii cercetători, cu privire la originea şi vechimea uzului şi a cultului icoanelor în Biserica creştină, este astăzi îndeobşte recunoscut că icoanele şi reprezentările picturale în general au fost folosite încă de la începutul creştinismului.[[40]](#footnote-41) Puţinele cazuri de opoziţie împotriva uzului icoanelor, din partea câtorva apologeţi creştini din sec. II-III, sau a unora din ierarhii de mai târziu (ca Eusebiu de Cezareea şi Sf. Epifanie), care se luptau mai mult cu vechea artă păgână şi idolatră decât cu tânăra artă creştină, sunt izolate şi incidentale; ele nu pot tăgădui sau infirma generalitatea şi universalitatea uzului şi a cultului sfintelor icoanelor în Biserica creştină încă din primele secole ale erei creştine.[[41]](#footnote-42)

„Argumentaţia iconoclastă, spune Leonid Uspensky, – acuzaţia de idolatrie şi referinţa la Vechiul Testament – se izbeşte deci de o teologie elaborată şi foarte clar formulată dovedindu-se cu totul insuficientă. În faţa poziţiei ferme şi de neclint a ortodocşilor, iconoclasmul a trebuit să caute o bază teologică, iar erezia şi-a găsit teoreticianul în persoana împăratului Constantin V Copronimul.”[[42]](#footnote-43)

Studiind afirmaţiile făcute de iconoclaşti şi comparându-le cu cele ale apărătorilor cultului icoanelor, constatăm că însăşi noţiunea de *icoană* era înţeleasă diferit. Noţiunea iconoclastă de *icoană* este clar şi precis exprimată în tratatul lui Constantin Copronimul, care exprimă punctul de vedere comun al tuturor promotorilor iconoclasmului. După el, o *icoană* veritabilă trebuie să aibă aceeaşi natură cu cel pe care-l reprezintă, fiindu-i în mod obligatoriu consubstanţială *(omoousion).* Plecând de la acest principiu, iconoclaştii ajung la concluzia inevitabilă că numai Euharistia este icoana lui Hristos. După cum vedem, ei confundă *icoana* cu *prototipul*. Sf. Ioan Damaschin menţionează că există diferenţe între icoană şi prototip, dar nu discută relaţia în detaliu. El distinge că sunt diferite genuri de icoane şi diferite genuri de închinare, lucru pe care îl aminteşte şi Teodor Studitul.[[43]](#footnote-44) El distinge, de fapt, *adorarea* care se acordă numai lui Dumnezeu de *venerare* care se acordă sfinţilor sau diferitelor obiecte sfinţite.

Ortodocşii argumentau că icoanele nu sunt idoli, căci venerarea nu se dă materiei icoanei, ci persoanei a cărui chip este reprezentat în icoană. Una este natura prototipului şi alta natura icoanei, căci una este *prototipul* şi alta *icoana*. Icoana este asemenea cu prototipul ei după asemănarea ipostasului, întrucât în icoană nu este prezent ipostasul cu natura sa.

Dacă icoana lui Hristos se face după omenitatea ipostasului Său unic, care este nedespărţit de dumnezeire, totuşi în icoană nu este prezentă omenitatea lui Hristos, ci asemănarea omenităţii Lui; întrucât una este natura icoanei (lemn, aur, argint, culoare, mozaic etc.) şi alta omenitatea. De aceea, zicem că icoana este asemănarea prototipului ei după asemănarea ipostasului.

O altă obiecţie iconoclastă ar fi aceea că *„Dumnezeu este duh”* (Ioan 4, 24) şi cei ce i se închină trebuie să i se închine în duh şi adevăr, şi că nu se cuvine ca cele spirituale să se reprezinte în materie. Aici se văd clar influenţele tradiţiei neoplatonice conform căreia materia este rea.

Dar ortodocşi nu pretind că în icoană este reprezentată dumnezeirea – motiv pentru care nici nu a fost posibilă în Vechiul Testament reprezentarea iconică a lui Dumnezeu; în icoană, însă, este reprezentat Dumnezeu Cuvântul întrupat, omul Iisus Hristos, Care, întrucât este om ca şi noi, poate avea ca oricare dintre noi o icoană (*Antireticus*, III, 26)[[44]](#footnote-45).

Iconomahii obiectau că Hristos nu a fost om simplu, ca noi, întrucât El era şi Dumnezeu; deci după ei nu poate fi venerat în icoană. Şi aceasta deoarece ei socoteau că icoana trebuie să aibă aceeaşi fiinţă cu prototipul, şi pretindeau ca o icoană adevărată să cuprindă în ea atât dumnezeirea cât şi omenitatea lui Hristos. Dar pentru că icoana nu cuprinde dumnezeirea înseamnă că este idol şi nu trebuie închinată.

Neînţelegerea apare datorită faptului că ei nu făceau distincţia între icoana naturală (de pildă, Fiul faţă de Tatăl) şi icoana prin relaţie (de pildă, Hristos şi icoana Sa).

Dar raportul dintre Hristos şi icoana Sa nu este după natură, ci după ipostas, aşa cum am arătat mai sus. Deci dacă Hristos nu poate fi reprezentat după omenitate se cade în dochetism[[45]](#footnote-46); dacă omenitatea a fost absorbită de dumnezeire se cade în monofizitism[[46]](#footnote-47).

Iconomahii credeau că a-L reprezenta pe Hristos după omenitate era tot una cu a-L gândi în chip nestorian. Ba mai mult, susţineau că Hristos nu a avut o fire umană individuală, ci firea universală umană. La aceasta Sf. Teodor răspunde că Hristos a avut firea umană universală dar în ipostasul unic al Său, căci nu există fire umană universală neipostaziată (III, 15)[[47]](#footnote-48).

Iconomahii ferindu-se de a cădea în nestorianism – căci li se părea că a admite o fire umană universală în Hristos este tot una cu a introduce o altă persoană în Hristos – au căzut în monofizitism. Ei admiteau o persoană şi două firi, dar o firea umană neipostaziată în ipostasul unic a lui Hristos. Astfel, se contraziceau pe sine întrucât dacă firea umană nu a fost ipostaziată în ipostasul unic al Cuvântului lui Dumnezeu, înseamnă a-L gândi pe Hristos în chip dochetist, cu un trup aparent (III, 15). Dar Hristos nu a avut un trup aparent, ci unul palpabil, sensibil, căci zice lui Toma: *„Adu degetul tău în coace şi vezi mâinile Mele şi adu mâna Ta şi o pune în coasta Mea şi nu fii necredincios, ci credincios”* (Ioan 20, 27).

În fine, ei admiteau că Hristos a fost circumscris până la patimă dar nu şi după înviere (II, 41). Sf. Teodor, ca şi patriarhul Nichifor, face distincţie între grosime şi circumscriere. Căci Hristos după înviere nu a avut grosime, dar a fost circumscris, pentru că dacă nu ar fi fost circumscris nu ar fi căzut sub simţuri, nici sub privirile ucenicilor, când li S-a arătat după înviere. Deci Hristos poate fi pictat. (II, 45)[[48]](#footnote-49)

Acestea sunt obiecţiile cele mai semnificative care denotă clar că controversa iconoclastă a fost în sine tot o problemă de hristologie, un monofizitism camuflat.

**4. Concluzii**

Buruinţa asupra iconoclasmului a însemnat pentru Biserică şi biruinţa asupra tuturor ereziilor. Teologia icoanei, aşa cum o cunoaştem noi astăzi, este rodul unei îndelungate lupte pe care Biserica a dus-o cu vrăjmaşii binelui de la întemeierea sa, dar mai ales şi mai sârguincios în secolele VII-IX. Astfel teologia icoanei are la temelia sa voinţa şi lucrarea lui Dumnezeu şi jertfa mărturisitoare a credincioşilor.[[49]](#footnote-50)

Controversa iconoclastă a durat vreme de mai bine de un secol, din 726 până în anul 842. Persecuţia iconoclastă a cunoscut două perioade, prima de la Leon III Isaurul până la Sinodul VII Ecumenic, iar a doua de la Leon V Armeanul până la biruinţa Orotdoxiei în anul 843.

A fost un secol plin de persecuţii dure asupra iconodulilor, dar şi al unei rezistenţe îndârjite din partea monahismului şi a creştinilor.

Iconoclasmul, aşa după cum am văzut, a reprezentat un pericol pentru Biserică, dar cu toate acestea, într-o oarecare măsură, a dus la consolidarea artei icoanei şi a teologiei sale. Aceasta deoarece în faţa iconoclasmului, Sfinţii Părinţi au trebuit prin argumente bine întemeiate să demonstreze că icoana nu este idol, ci fereastră spre Absolut. Observăm că încă din primele veacuri într-un moment lent, Biserica a acceptat imaginile şi expresiile iconografice creştine care s-au dezvoltat pretutindeni, iar după criza iconoclastă, istoria cultului icoanelor este progresiv integrată în patrimoniul Bisericii care se fundamentează teologic pe întruparea Cuvântului.

 Nu se poate concepe Ortodoxia fără icoane. Icoana este un lucru indispensabil pentru evlavia ortodoxă.

Şi în cea mai mică şi săracă locuinţă, icoana dă sentimentul mângâietor al prezenţei şi al ocrotirii lui Dumnezeu şi a sfinţilor Săi.

Iconoclasmul s-a născut în timpul marilor erezii hristologice şi continuă să se manifeste, în zilele noastre acolo unde se tăgăduieşte parţial sau integral învăţătura Mântuitorului sau este prezentată denaturat. Înlăturarea cultului sfintelor icoane este asemenea lepădării lui Petru, pentru că cine combate chipul celui reprezentat, combate pe Cel ce este şi a îngăduit, luând trup omenesc să fie reprezentat.
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